VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 118)**

z dnia 24 stycznia 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 118)

24 stycznia 2018 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Piotrowicza (PiS)**, przewodniczącego Komisji oraz **Andrzeja Matusiewicza (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, przystąpiła do rozpatrzenia:

– sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o komornikach sądowych (druk nr 1582);

– sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o kosztach komorniczych (druk nr 1581).

W posiedzeniu udział wzięli: **Rafał Reiwer** zastępca dyrektora Departamentu Wykonania Orzeczeń i Probacji oraz **Wojciech Ulitko** zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego Ministerstwa Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Rafał Fronczek** prezes oraz **Tomasz Piłat** zastępca prezesa Krajowej Rady Komorniczej, **Mirosława Szakun** doradca do spraw prawnych Konferencji Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce, **Ewelina Domeracka-Smolna** radca prawny Krajowego Związku Banków Spółdzielczych, **Łukasz Piechowiak** dyrektor Działu Analiz oraz **Bartłomiej Okoń** dyrektor do spraw prawnych Polskiego Związku Instytucji Pożyczkowych, **Jan Prasałek** przedstawiciel Polskiego Związku Zarządzania Wierzytelnościami, **Krzysztof Kajda** ekspert Konfederacji Lewiatan.

W posiedzeniu udział wziął **Dariusz Sikora** lobbysta.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Daniel Kędzierski, Ewa Kwiatkowska, Dawid Ożóg** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Magdalena Klorek** oraz **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Stwierdzam, że Komisja dysponuje kworum niezbędnym do podejmowania uchwał. W porządku dziennym dzisiejszego posiedzenia mamy dwa punkty. Punkt pierwszy – rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o komornikach sądowych, druk nr 1582. Punkt drugi – rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o kosztach komorniczych, druk nr 1581. Czy są uwagi do zaproponowanego porządku dziennego dzisiejszego posiedzenia? Nikt uwag nie zgłasza, zatem stwierdzam, że Komisja zaakceptowała zaproponowany porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia.

Bardzo serdecznie witam przybyłych na dzisiejsze posiedzenie przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości. W szczególności witam pana Wojciecha Ulitko, zastępcę dyrektora Departamentu Legislacyjnego. Witam pana Rafała Reiwera, zastępcę dyrektora Departamentu Wykonania Orzeczeń i Probacji, witam pana Zbigniewa Pałkę, naczelnika wydziału w Departamencie Legislacyjnym, witam pana Szymona Chrobaka, głównego specjalistę w Departamencie Wykonania Orzeczeń i Probacji i witam pana Macieja Klonowskiego, głównego specjalistę w Departamencie Wykonania Orzeczeń i Probacji. Witam przedstawicieli Krajowej Rady Komorniczej. W szczególności witam pana prezesa Rafała Fronczka. Witam pana Tomasza Piłata, wiceprezesa Krajowej Rady Komorniczej. Witam przedstawiciela Konferencji Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce, a w szczególności panią Mirosławę Szakun, przedstawicielkę i doradcę do spraw prawnych. Witam

przedstawicieli Krajowego Związku Banków Spółdzielczych, a w szczególności panią Ewelinę Domeracką-Smolną, radcę prawnego Krajowego Związku Banków Spółdzielczych. Witam przedstawicieli Polskiego Związku Instytucji Pożyczkowych. W szczególności witam pana Łukasza Piechowiaka, dyrektora do spraw ekonomicznych. Witam pana Bartłomieja Okonia, dyrektora do spraw prawnych. Witam przedstawicieli Polskiego Związku Zarządzania Wierzytelnościami. W szczególności witam pana Jana Prasałka, przedstawiciela tego związku. Jak mnie poinformowano, jest obecny na sali pan Dariusz Sikora, lobbysta. Witam przedstawicieli Biura Legislacyjnego, sekretarzy komisji, witam panie i panów posłów.

Przystępujemy do realizacji przyjętego porządku dziennego. Bardzo proszę przewodniczącego podkomisji pana posła Waldemara Budę o przedstawienie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej rozpatrującej rządowy projekt ustawy o komornikach sądowych, druk nr 1582. Bardzo proszę.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Panie przewodniczący, panie prezesie, panie dyrektorze, panie sędzio, panowie sędziowie, szanowni państwo. W imieniu podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o komornikach sądowych mam zaszczyt przedstawić sprawozdanie z prac podkomisji. Rzeczywiście prace były dość intensywne i wyczerpujące, mieliśmy bardzo dużą materię, z którą musieliśmy się zmierzyć, ustawa jest bardzo szeroka. Zmiany są na tyle rewolucyjne, że nie jest to nowelizacja, ale nowa ustawa o komornikach sądowych. Projekt został znacząco poprawiony przez podkomisję, chociażby z punktu widzenia legislacyjnego, ponieważ chciałbym wskazać, że przyjęliśmy ponad tysiąc uwag legislacyjnych, co świadczy o tym, że ten projekt wygląda dziś bardzo dobrze pod tym względem. Wprowadziliśmy również szereg poprawek merytorycznych, które czynią ten projekt bardziej kompleksowym, czynią go bardziej spójnym. Oczywiście trwała również dyskusja typowo merytoryczna, odnośnie do poszczególnych rozwiązań, ale tutaj zasadniczych zmian nie wprowadzaliśmy. Mamy po przemyśleniach i po pracach podkomisji szereg poprawek, które chcielibyśmy przedłożyć, właśnie w wyniku prac, dyskusji, która się pojawiła na posiedzeniu podkomisji, właśnie dzisiaj i w kolejnych dniach pracy komisji. Chciałbym wskazać, że sama idea ustawy jest wszystkim państwu znana. Wszyscy wiedzą, w którym kierunku zmierzamy, tzn. zmierzamy w kierunku egzekucji, która będzie egzekucją transparentną, która musi spełniać swoją rolę, która musi zmierzać do wyegzekwowania świadczenia, ale jednocześnie opiera się na regułach, opiera się na standardach, które są akceptowalne, które są przejrzyste i powinny być akceptowane przez obie strony postępowania, czyli zarówno wierzyciela, jak i dłużnika. Zależy nam bardzo na tym, żeby zachować, a nawet polepszyć, zwiększyć skuteczność egzekucji, stąd zmiany wskazujące chociażby na ograniczenia ilościowe w prowadzeniu egzekucji jednocześnie przez jednego komornika, jedną kancelarię komorniczą. Są tutaj obostrzenia, które opierają się na kryterium efektywności i zaległości w prowadzonych sprawach, więc jest pewnego rodzaju bonus, który został przyjęty we wcześniejszej ustawie, że im lepsza skuteczność, im mniej zaległości, tym więcej spraw możliwych do prowadzenia z wyboru. Oczywiście ustawa, nie ma co ukrywać, jest pewną odpowiedzią na patologie, na problemy, które się w ramach egzekucji pojawiały, o których słyszeliśmy wielokrotnie. Było wiele niejasnych przepisów, które były różnie interpretowane i dawały bardzo różne efekty, w tym i takie bardzo wątpliwe społecznie i kontrowersyjne. Mowa jest tu chociażby o wielkiej swobodzie ze strony asesorów w prowadzeniu czynności egzekucyjnych, co powodowało, że większość czynności podejmowali sami asesorzy i nie przekładały się te czynności na jakąkolwiek odpowiedzialność ze strony samego komornika, w imieniu którego działali. Zatem ustawa zmierza w kierunku wyspecyfikowania wszystkich uprawnień, które samodzielnie może podejmować asesor, w szczególności w terenie i zagwarantowanie wielu z tych uprawnień, które dzisiaj asesorzy wykonywali na rzecz osobistego działania komornika. Oczywiście rozwiązań i zmian jest cały szereg, ale mieliśmy już okazję słuchać pierwszego czytania tej ustawy na posiedzeniu plenarnym, mieliśmy też okazję dyskutować w szczegółach na posiedzeniu podkomisji, zatem

nie będę rozwijał poszczególnych rozwiązań. Wnoszę o przyjęcie sprawozdania i dalsze prace na podstawie sprawozdania przyjętego przez podkomisję. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję panu przewodniczącemu za przedstawienie sprawozdania podkomisji. Czy są jakieś uwagi o charakterze ogólnym, ewentualne wnioski, czy też możemy przystąpić do szczegółowego rozpatrzenia? Nikt uwag ani wniosków nie składa, a zatem przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia ustawy.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nikt uwag nie zgłasza, zatem stwierdzam, że tytuł został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia Rozdziału 1 – Przepisy ogólne. Czy są uwagi do tytułu rozdziału? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że tytuł został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 1? Nikt uwag nie zgłasza, stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 2? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o art. 2 w ust. 2, mamy pewną wątpliwość i pytanie do strony rządowej. Chodzi o prezesa sądu rejonowego, przy którym działa komornik. Otóż konsekwentnie w projekcie ustawy, w praktycznie wszystkich miejscach poza dwoma, czyli w art. 2 i art. 173 ust. 1, wyrazy „prezesa sądu rejonowego, przy którym działa” zostały zastąpione wyrazami: prezesa właściwego sądu rejonowego. W związku z tym chcielibyśmy zapytać ministerstwo, czy byłaby zgoda na to, żeby w art. 2, czyli pierwszym przepisie gdzie występują wyrazy – „prezesa sądu rejonowego, przy którym działa”, utworzyć skrót – prezesa właściwego sądu rejonowego. To w konsekwencji prowadziłoby również do dokonania drobnej korekty w art. 173 ust. 1. Jeśli nie, to bardzo byśmy prosili jeszcze raz o wytłumaczenie, dlaczego w art. 2 ust. 2 i w art. 173 ust. 1 jest sformułowanie „prezes sądu rejonowego, przy którym działa”, a nie – prezes właściwego sądu rejonowego? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę pana sędziego o odpowiedź.

Zastępca dyrektora Departamentu Wykonania Orzeczeń i Probacji Ministerstwa Sprawiedliwości Rafał Reiwer:

Nie mamy uwag do tej propozycji, ona ma charakter ujednolicający tekst.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Dziękuję. W związku z powyższym art. 2 przyjmujemy z uwagą Biura Legislacyjnego.

Czy są uwagi do art. 3? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jedna uwaga do ust. 2. W zdaniu drugim propozycja zastąpienia wyrazu „ustawie” na wyraz – ustawach. Jest to poprawka ujednolicająca z ust. 1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Czy jest na to zgoda ministerstwa?

Zastępca dyrektora Departamentu Wykonania Orzeczeń i Probacji MS Rafał Reiwer:

Tak, akceptujemy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Dziękuję. Nie ma sprzeciwu, stwierdzam, że przyjmujemy art. 3.

Czy są uwagi do art. 4? Nie słyszę. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 5? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 6? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 7? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 8? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 9? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 10?

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Tak, mam tutaj…

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Może niech pan poseł pierwszy zgłosi poprawkę, bo my mamy uwagi o charakterze legislacyjnym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Proszę bardzo, pan poseł Waldemar Buda zgłasza poprawkę.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Szanowni państwo, mam propozycję w zakresie nowego brzmienia, a w zasadzie dodania do ust. 7 zdania drugiego, doprecyzowującego wcześniejszy zapis z ust. 7 w brzmieniu: W pierwszych dwóch latach działalności komornika następujących po roku, w którym złożył ślubowanie, komornik nie może przyjąć więcej niż 2500 spraw z wyboru wierzyciela w każdym roku. To jest poprawka, która ma doprecyzować te limity, które były już wcześniej, ale dla jasności chodzi o to, by było konkretnie wskazane, że chodzi o wybór wierzyciela w każdym roku, więc to jest doprecyzowujący przepis wcześniejszego rozwiązania, które w tym kierunku zmierzało.

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Jakie jest stanowisko ministerstwa co do tej poprawki? Najpierw Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o tę poprawkę, to pan poseł przeczytał – W pierwszych dwóch latach działalności. Chyba chodzi o pierwsze dwa lata kalendarzowe działalności komornika? Tam zabrakło wyrazu – kalendarzowych.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Ja rozumiem, że to jest propozycja Biura Legislacyjnego, żeby było słowo – kalendarzowych, ale ja mam poprawkę, która brzmi dokładnie tak, jak przeczytałem.

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Jakby to był rok kalendarzowy, to by było dłużej, bo rozpoczynałoby się od następnego roku. Poproszę jeszcze raz pana posła Waldemara Budę.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Proszę państwa, wszystko jest już jasne. Ta uwaga rzeczywiście była konsultowana, ja miałem starą wersję, a nie ostateczną, poprawki. Jeśli chodzi tylko o uwagę w zakresie lat kalendarzowych, to oczywiście moja poprawka obejmuje to sformułowanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Czy są jeszcze jakieś uwagi?

Ekspert Konfederacji Lewiatan Krzysztof Kajda:

Krzysztof Kajda, Konfederacja Lewiatan. Czy mógłbym prosić o odczytanie jeszcze raz pełnego ostatecznego brzmienia?

Poseł Waldemar Buda (PiS):

W pierwszych dwóch latach kalendarzowych działalności komornik nie może przyjąć więcej niż 2500 spraw z wyboru wierzyciela w każdym roku. Czyli rozdzielamy dwa lata na 2500 w każdym roku i mówimy o latach kalendarzowych. To jest ta zmiana.

Legislator Łukasz Nykiel:

Co do tej poprawki my uwag nie zgłaszamy. Jak rozumiem, pan poseł będzie jeszcze prezentował poprawki w art. 10, dodające ust. 10a i nowelizujące zdanie pierwsze w ust. 11. Natomiast korzystając z okazji chcielibyśmy zgłosić uwagi legislacyjne do dwóch ustępów w art. 10, zarówno w ust. 1, jak i w ust. 9. Tam gdzie mamy wyrazy „z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego”, proponujemy dodać wyrazy –

zgodnie z przepisami ustawy. Jest to poprawka o charakterze ujednolicającym, mając na względzie art. 9 ust. 1 – część wspólna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Co do tych poprawek legislacyjnych, panie sędzio?

Zastępca dyrektora Departamentu Wykonania Orzeczeń i Probacji MS Rafał Reiwer:

Jeżeli chodzi o poprawki legislacyjne, nie mamy żadnych uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Przegłosujmy poprawkę do art. 10 ust. 7 o dwóch latach kalendarzowych, zgłoszoną przez pana posła Waldemara Budę. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Za poprawką głosowało 8 posłów, nikt nie jest przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Panie przewodniczący, mam jeszcze poprawki do art. 10. Mam propozycję szanowni państwo, aby po ust. 10 dodać ust. 10a w następującym brzmieniu: Przepisu art. 775^1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego nie stosuje się.

Poprawka nadająca nowe brzmienie ust. 11, który zapewne później będzie 12: „W przypadku odmowy wszczęcia egzekucji, wykonania postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia albo wykonania europejskiego nakazu zabezpieczenia na rachunku bankowym, komornik wydaje postanowienie". Są to doprecyzowujące poprawki, w części usuwające rzeczy, które się powtarzały. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Co do tych poprawek ministerstwo ma uwagi?

Zastępca dyrektora Departamentu Wykonania Orzeczeń i Probacji MS Rafał Reiwer:

W całości popieramy te poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Czy ktoś z państwa chce zabrać głos w sprawie tych poprawek? Przechodzimy do głosowania wszystkich poprawek łącznie.

Kto z państwa jest za przyjęciem art. 10 ze wszystkimi poprawkami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

10 posłów za, nikt przeciw, jedna osoba się wstrzymała. Stwierdzam przyjęcie art. 10 wraz z poprawkami.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do rozpatrzenia Rozdziału 2 „Powoływanie i odwoływanie komorników". Czy są uwagi do tytułu? Nikt uwag nie zgłasza, stwierdzam, że tytuł został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 11. Czy są uwagi do art. 11? Proszę bardzo, pan poseł Waldemar Buda.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Moja propozycja jest taka, żeby usunąć pkt. 5 z art. 11 ust. 1 w związku z faktem, że jest to pewnego rodzaju powtórzenie, które powiela ten zapis w art. 24 ust. 2 i art. 148 ust. 2. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko ministerstwa?

Zastępca dyrektora Departamentu Wykonania Orzeczeń i Probacji MS Rafał Reiwer:

Nie mamy zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi? Nie ma, w związku z tym przystępujemy do głosowania nad poprawką zmierzającą do skreślenia pkt 5.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Za przyjęciem poprawki głosowało 10 posłów, nikt nie był przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania nad przyjęciem art. 11 wraz z przyjętą poprawką. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 11 wraz z przyjętą poprawką? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Za przyjęciem głosowało 11 posłów, nikt nie był przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że art. 11 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 12. Czy są uwagi do art. 12? Proszę, pan mecenas.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jedna uwaga, pytanie do strony rządowej w zakresie art. 12 ust. 3. W tym ustępie jest mowa o tym, że ogłoszenie o zwolnionym stanowisku komornika minister udostępnia niezwłocznie w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Sprawiedliwości. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, iż wyłącznie w tym przepisie mamy to dookreślenie i że jest to Biuletyn Informacji Publicznej Ministerstwa Sprawiedliwości, chociażby w art. 66, który mówi o egzaminie wstępnym na aplikację też Minister Sprawiedliwości udostępnia określone informacje w Biuletynie Informacji Publicznej, dlatego też wydaje nam się, że wyrazy „Ministerstwa Sprawiedliwości” są tutaj zbędne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko ministerstwa?

Zastępca dyrektora Departamentu Wykonania Orzeczeń i Probacji MS Rafał Reiwer:

My zasadniczo nie sprzeciwiamy się skreśleniu tego doprecyzowania, natomiast w naszej koncepcji był to zabieg celowy. Do tej pory ogłoszenie o wolnych stanowiskach komorniczych jest publikowane w Monitorze Polskim. Ranga tego, jak państwo możecie zauważyć, jest dość wysoka, stąd to doprecyzowanie, Biuletyn Informacji Publicznej Ministerstwa Sprawiedliwości było zabiegiem celowym, natomiast jeśli w ocenie państwa legislatorów treść tego przepisu w zaproponowanej przez nich formie jest wystarczająco jasna i nie budzi wątpliwości, że chodzi o ten właśnie publikator, to nie będziemy się temu sprzeciwiać.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli można panie przewodniczący, to chcielibyśmy podtrzymać swoje zdanie. Chcielibyśmy wskazać, że Biuro nie chce, żeby zmienić merytorycznie ten przepis, żeby to ogłoszenie nie było udostępniane w Biuletynie Informacji, ale rozumiem, że pan dyrektor tak zrozumiał naszą wypowiedź, chodzi tylko o dookreślenie „Ministerstwa Sprawiedliwości”, skoro ma to robić minister i tu możemy wskazać chociażby art. 68: „Minister Sprawiedliwości udostępnia w Biuletynie Informacji Publicznej w terminie do dnia 30 czerwca ogłoszenie o egzaminie wstępnym”. Nie jest wskazane, że w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Sprawiedliwości, stąd też była nasza wątpliwość, a to jest jedyny artykuł, ten 12, gdzie to ministerstwo się pojawiło. Dziękuję.

Zastępca dyrektora Departamentu Wykonania Orzeczeń i Probacji MS Rafał Reiwer:

Jasne, przyjmujemy tę uwagę, natomiast starałem się wytłumaczyć tylko, dlaczego takiej treści przepis się pojawił. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Domniemywam, że jeżeli poprawniej jest z punktu widzenia Biura Legislacyjnego, to jest zgoda na tę korektę. Innych uwag do art. 12 nie ma? A zatem stwierdzam, że art. 12 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 13? Proszę, pan mecenas.

Legislator Łukasz Nykiel:

W art. 13 w ust. 3 proponowalibyśmy korektę o charakterze legislacyjnym, błędnego odesłania do wydania zaświadczenia, o którym mowa w ust. 1 pkt 6. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Ministerstwo, proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Wykonania Orzeczeń i Probacji MS Rafał Reiwer:

Zgadzamy się z tą korektą.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Jest zgoda. Czy są inne uwagi do art. 13? Nikt uwag nie zgłasza, a zatem stwierdzam, że art. 13 został przyjęty wraz z tą korektą legislacyjną.

Czy są uwagi do art. 14? Nikt uwag nie zgłasza, zatem stwierdzam, że art. 14 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 15? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

W ust. 1 w zdaniu drugim propozycja doprecyzowania po wyrazach „w zgłoszeniu" dodać wyrazy – „o którym mowa w zdaniu pierwszym". Wynika to z faktu, że w art. 68 ust. 1 pkt 1 ustawy wnioskodawca proponuje skrót „zgłoszenie", oznaczający zgłoszenie o przystąpieniu do egzaminu wstępnego, natomiast oczywiście to zgłoszenie, o którym mowa jest w art. 15 ust. 1, to nie jest zgłoszenie o przystąpieniu do egzaminu wstępnego, a w związku z tym, że skrótem powinniśmy się posługiwać konsekwentnie w obrębie całej ustawy. Należy tutaj dodać, iż chodzi o zgłoszenie, o którym mowa w zdaniu pierwszym, ażeby nie mylić tego z tym zgłoszeniem o przystąpieniu do egzaminu wstępnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę, ministerstwo.

Zastępca dyrektora Departamentu Wykonania Orzeczeń i Probacji MS Rafał Reiwer:

Przyjmujemy tę uwagę.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi do art. 15? Nikt uwag nie zgłasza, zatem stwierdzam, że art. 15 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 16? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 17? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 18? Proszę bardzo, poseł Waldemar Buda.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Szanowni państwo, mam prostą poprawkę, która doprecyzowuje art. 18 ust. 6 pkt. 3, a brzmienie jest następujące: Komornik ma prawo uzyskiwać informacje o należnym mu na podstawie art. 48 ust. 2 dochodzie jedynie za pośrednictwem właściwego sądu rejonowego". Chodzi o doprecyzowanie, że nie chodzi tylko o dochód prowizyjny, bo art. 48 mówi o dochodzie w ogólności, zatem dostosowujemy również art. 18 w tym zakresie i mówimy o dochodzie, a nie wyłącznie o dochodzie prowizyjnym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Co do poprawki my uwag nie zgłaszamy, była ta poprawka z nami konsultowana, tu jesteśmy za, natomiast mamy jeszcze dwie uwagi o charakterze legislacyjnym do innych jednostek redakcyjnych w art. 18. Pierwsza do ust. 3, do zdania drugiego. Proponujemy wyrazy „o środkach zaskarżenia" zastąpić wyrazami – o środkach odwoławczych. Otóż w k.p.k mowa jest o środkach odwoławczych, to jest art. 425 i następny k.p.k. Druga uwaga do ust. 8 pkt 2. Na końcu, naszym zdaniem, z dwóch powodów należałoby skreślić wyrazy „przez sąd administracyjny". Po pierwsze chęć ujednolicenia z art. 254 ust. 3, gdzie również mamy podobną czy taką samą konstrukcję bez tych wyrazów „przez sąd administracyjny", a po drugie, wynika to z wcześniejszej części zdania i faktu wniesienia naszym zdaniem skargi do sądu administracyjnego, stąd te wyrazy są niepotrzebne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko ministerstwa co do legislacyjnych zmian?

Zastępca dyrektora Departamentu Wykonania Orzeczeń i Probacji MS Rafał Reiwer:

Zarówno uwagi legislacyjne jak i poprawka znajdują pełną akceptację.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad zgłoszoną poprawką do art. 18. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? (11) Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Dziękuję. Kto się wstrzymał? (1) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania nad całością art. 18, wraz z przyjętą poprawką i z tymi zmianami legislacyjnymi, na które ministerstwo wyraziło zgodę. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 18? 11 posłów było za. Kto jest przeciw? Nikt. Kto się wstrzymał od głosu? Jeden poseł wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że art. 18 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 19. Czy są uwagi do art. 19? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 20? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 21? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 22? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 23? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 24? Proszę, pan mecenas.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli chodzi o art. 24, Biuro też chciałoby zgłosić uwagę o charakterze legislacyjnym. Naszym zdaniem przy tym brzmieniu sprawozdania podkomisji zachodzi pewna sprzeczność pomiędzy przepisami art. 24 oraz art. 222 ust. 4. Otóż art. 222 ust. 4 stanowi, że osoba, wobec której orzeczono karę wydalenia ze służby komorniczej nie może ubiegać się o ponowne powołanie na stanowisko komornika, stąd też wydaje się, iż należałoby art. 24 zmodyfikować, w ust. 1 pkt 2 wyłączyć w zakresie odesłania pkt 3, który mówi właśnie o prawomocnym ukaraniu karą dyscyplinarną wydalenia ze służby komorniczej, czyli odesłanie byłoby wygaśnięciem powołania na stanowisko komornika z mocy prawa, z przyczyn, o których mowa w art. 20 ust. 1 pkt 2, 4 i 6, natomiast konsekwencją tego winno być również wykreślenie z części wspólnej wyrazów „z uwzględnieniem art. 222 ust. 4”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję. Jakie jest stanowisko ministerstwa?

Zastępca dyrektora Departamentu Wykonania Orzeczeń i Probacji MS Rafał Reiwer:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie mecenasie, czy możemy traktować to jako poprawkę legislacyjną?

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, jeśli można prosić ministerstwo o chwilę uwagi, bo w tej chwili jeszcze zastanawiamy się nad jedną rzeczą. Rzeczywiście jest ta sprzeczność między pkt 2 i częścią wspólną, skoro z art. 20 ust. 1 pkt 3 wynika, iż powołanie na stanowisko komornika wygasa z mocy prawa, jeżeli komornik został prawomocnie ukarany karą dyscyplinarną wydalenia ze służby komorniczej, czyli ten przepis należałoby wyłączyć. Natomiast odesłanie w pkt 2 nie powinno brzmieć „20 ust. 1 pkt 2”, to zostaje, pkt 3 wyłączamy, czyli pkt 4. Czy jednak nie powinno być pkt 4 – 6, a nie pkt 4 i pkt 6, czyli pkt 2 i pkt 4 – 6. To chciałbym sprostować i ewentualnie prosić ministerstwo o wypowiedź.

Zastępca dyrektora Departamentu Wykonania Orzeczeń i Probacji MS Rafał Reiwer:

Ma pan rację, pkt 4 – 6.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, pan przewodniczący Andrzej Matusiewicz.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Mam pytanie do pana mecenasa z Biura Legislacyjnego. Tu mówimy o wykreśleniu w art. 24, w punktach od art. 20 ust. 1 pkt 2 – 6 i to ma być znowu wykreślenie? Art. 20 ust. 1 przy prawomocnym wyroku ubezwłasnowolnienia częściowego lub całkowitego, mówi o wygaśnięciu z mocy prawa. To jest pewna kolizja, albo wykreślenie, albo wygaśnięcie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Może ministerstwo lepiej odpowie, natomiast zdaniem Biura Legislacyjnego przepis art. 24 mówi tylko o tym, że w przypadku odwołania z przyczyn z art. 19 ust. 1 bądź też wygaśnięcia powołania na stanowisko komornika z mocy prawa, jednym z przykładów takiego wygaśnięcia jest właśnie ubezwłasnowolnienie. Osoba może zostać ponownie powołana na stanowisko komornika, jeżeli spełnia określone wymogi, więc wydaje się, że ten przepis tutaj nie pozostaje w sprzeczności z art. 20, bo i w art. 24 i art. 20 mowa jest o wygaśnięciu powołania na stanowisko komornika z mocy prawa, ale to ministerstwo na pewno lepiej wytłumaczy.

Zastępca dyrektora Departamentu Wykonania Orzeczeń i Probacji MS Rafał Reiwer:

Cieszę się, że pan mecenas od strony legislacyjnej odczytał tak ten przepis.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy poza tymi zmianami natury legislacyjnej są jeszcze jakieś uwagi? Nie ma uwag, a na te zmiany, które zostały zaproponowane przez Biuro Legislacyjne, jest akceptacja ministerstwa.

Stwierdzam, że art. 24 został przyjęty wraz z tymi zmianami legislacyjnymi.

Przystępujemy do rozpatrzenia Rozdziału 3. Czy są uwagi do tytułu rozdziału? Nikt uwag nie zgłasza, stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 25? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 26? Proszę bardzo, pan poseł Jerzy Jachnik.

Poseł Jerzy Jachnik (Kukiz15):

Ja mam takie pytanie, bo nie bardzo rozumiem treści tego artykułu. Minister Sprawiedliwości bądź prezes któregoś sądu z urzędu lub na wniosek zainteresowanego może skierować komornika do ZUS, w celu zbadania stanu jego zdrowia. O jakim stanie zdrowia mówimy? O zwichniętej nodze, o temperaturze, o stanie psychicznym? O czym mówimy i jakie to mają być badania, bo to jest tak ogólnie napisane, że nie wiadomo, o co chodzi.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Panie pośle, ja wyjdę naprzeciw pańskim oczekiwaniom i mam poprawkę w tym zakresie doprecyzowującą i zapewne uchylającą wątpliwości pana posła. Propozycja brzmienia art. 26: „Minister Sprawiedliwości, prezes właściwego sądu okręgowego, prezes właściwego sądu apelacyjnego albo rada właściwej izby komorniczej z urzędu albo na wniosek zainteresowanego może skierować komornika na badanie, przeprowadzane przez lekarza orzecznika ZUS w celu ustalenia trwałej niezdolności do pełnienia obowiązków komornika. Koszty pokrywa podmiot kierujący na badanie". Czyli chodzi o niezdolność do wykonywania obowiązków komornika. Zasadnicza rzecz, tu nie chodzi o zwolnienie, tu nie chodzi o dyspozycję, tu chodzi o generalną zdolność do pełnienia obowiązków komornika. Przy okazji też wskazujemy na to, kto ma pokryć koszty badania, które miałoby być przeprowadzone, bo na tym tle najczęściej powstają wątpliwości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tej poprawki? Nie ma uwag.

Przystępujemy do głosowania nad przyjęciem poprawki do art. 26. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Za przyjęciem poprawki do art. 26 głosowało 11 posłów, nikt nie był przeciwny, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka do art. 26 została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 27. Czy są uwagi do art. 27? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 28? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 29? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 30? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 31? Proszę bardzo, pan poseł Jerzy Jachnik.

Poseł Jerzy Jachnik (Kukiz15):

Mam pytanie, dlaczego jest przewidziany okres aż 14-dniowy, aby należności wyegzekwowane z rachunku bankowego komornik przekazał właścicielowi? Czemu aż 14 dni?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Bo nie dłuższy. Proszę przedstawicieli ministerstwa o wyjaśnienie.

Zastępca dyrektora Departamentu Wykonania Orzeczeń i Probacji MS Rafał Reiwer:

Szanowni państwo, szanowny panie przewodniczący. Sytuacja egzekucji z rachunku bankowego jest sytuacją specyficzną. Zajęcie zostaje dokonane w systemie elektronicznym niezwłocznie. Jeżeli w takiej sytuacji dojdzie do popełnienia błędu, takie przypadki były, czy to po stronie banku czy po stronie komornika, istnieje czas na reakcję, skargę wnosi się w tym wypadku w ciągu 7 dni. Dajemy przynajmniej możliwość zareagowania na ten mechanizm, który jest równie skuteczny, co bezwzględny.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że ta odpowiedź satysfakcjonuje pana posła. Czy są inne uwagi do art. 31? Nikt uwag nie zgłasza, zatem stwierdzam, że art. 31 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 32? Tak, proszę pan poseł Waldemar Buda.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Szanowni państwo, jestem przekonany, że każdy z państwa ma poprawki, które dzisiaj Klub PiS, a ja w jego imieniu chciałbym przedstawić i pozwolę sobie nie odczytywać całej tej poprawki, która jest bardzo szeroka, a tak naprawdę jest to poprawka dostosowująca reguły rządzące oświadczeniami majątkowymi do tych, które obowiązują sędziów. Przypomnę, że mieliśmy nowelizację ustawy o ustroju sądów powszechnych i tam modyfikowaliśmy zakres tego obowiązku, zatem chcielibyśmy, żeby te obowiązki były kompatybilne zarówno dla komorników, jak i sędziów, stąd propozycja nowego brzmienia art. 32, który dostosowuje do tych reguł wcześniej uchwalonych przez parlament. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, jeśli można, mamy uwagi do tej poprawki. Oczywiście nie kwestionując tego, co pan poseł powiedział, że takie rozwiązania już funkcjonują w systemie, zgłaszamy zastrzeżenie do ust. 2 i skorelowanego z nim ust. 12, proponowanego właśnie w art. 32, w brzmieniu, które ma być nadane poprawką. Otóż ust. 2 brzmi: „Oświadczenie majątkowe zawiera w szczególności informacje o" i dalej mamy wyliczenie w 8 punktach, natomiast ust. 12 brzmi, iż: „Minister Sprawiedliwości określi w drodze rozporządzenia wzór formularza oświadczenia majątkowego, zawierający szczegółowy zakres informacji zawieranych w oświadczeniu, oraz klauzulę, o której mowa w ust. 3". W naszej ocenie takie rozwiązanie jest o tyle ryzykowne, że może budzić nawet zastrzeżenia co do zgodności z art. 92 konstytucji, biorąc pod uwagę, iż katalog w ust. 2 jest katalogiem w tej chwili otwartym, w przeciwieństwie do brzmienia, które zostało przyjęte w sprawozdaniu podkomisji, które zawiera katalog zamknięty. „Oświadczenie majątkowe zawiera informację o:" i mamy 4 punkty. W tej chwili mamy katalog otwarty w ust. 2, natomiast w art. 12 to Minister Sprawiedliwości ma określić szczegółowy zakres informacji zawieranych w oświadczeniu. Wydaje się, że takie upoważnienie ustawowe ma charakter blankietowy. Przypominam, że zgodnie z art. 92 konstytucji w rozporządzeniu należy regulować tylko materię, co do której istnieje upoważnienie w ustawie, natomiast tak sformułowane upoważnienie ustawowe daje w naszej ocenie nadmierną swobodę Mini-

strowi Sprawiedliwości, który de facto decyduje o tym, jakie informacje będą miały być zamieszczane w oświadczeniu majątkowym, o którym mowa właśnie w ust. 2 art. 32.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę przedstawicieli ministerstwa o odniesienie się do uwag Biura Legislacyjnego.

Główny specjalista w Departamencie Wykonania Orzeczeń i Probacji MS Maciej Klonowski:

Tu wydaje nam się, że skoro raz już w takim kształcie przepis przeszedł cały proces legislacyjny i nie został zakwestionowany… Projektując ten przepis kierowaliśmy się tym, by zapewnić pewną jednolitość systemu prawa, nie robić różnych rozwiązań w niemal identycznych sprawach, więc tak naprawdę tutaj kierowaliśmy się tą dyrektywą, że skoro raz coś zostało już przyjęte i nie było kwestionowane przez parlament, to, wydaje nam się, że jest pewien wzorzec, do którego należy nawiązywać.

Zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego MS Wojciech Ulitko:

Szanowni państwo, chciałbym tu w uzupełnieniu wypowiedzi sędziego wskazać, iż analogiczne rozwiązania prawne zostały ujęte w ustawie – Prawo o ustroju sądów powszechnych, w odniesieniu do sędziów, jak również w prawie o prokuraturze w odniesieniu do prokuratorów i w dniu 18 grudnia Minister Sprawiedliwości zrealizował upoważnienie zawarte w art. 88, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, to upoważnienie ma dokładnie takie samo brzmienie jak proponowane w art. 32. Chciałbym zwrócić uwagę, iż to rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości absolutnie nie wykracza poza materię ustawową, zostało ogłoszone w dzienniku ustaw w 2017 roku, pozycja 2437. W naszej ocenie nie zachodzi żadne ryzyko, żadne niebezpieczeństwo, że minister cokolwiek rozszerzy w stosunku do materii ustawowej. To rozporządzenie będzie de facto identyczne z tym, jakie obowiązuje w stosunku do sędziów i prokuratorów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan poseł Andrzej Matusiewicz.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Uważam, że pani mecenas słusznie zwraca uwagę, że te wytyczne rozporządzeń wykonawczych powinny być bardzo precyzyjne i jest wiele wyroków Trybunału Konstytucyjnego, który w oparciu o art. 92 konstytucji uznawał niezgodność poszczególnych artykułów w różnych ustawach, zwłaszcza z lat 90, ale nie tylko, że jednak w tych rozporządzeniach wykonawczych później ten zakres ustawowy przez Radę Ministrów albo określonych ministrów był przekraczany.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Czy państwo z Biura Legislacyjnego mieliby zatem sugestię, jak winna być doprecyzowana delegacja?

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, trzeba by zacząć zmianę od ust. 2, to przede wszystkim tutaj tkwi problem, ponieważ w ust. 2 mamy katalog otwarty, czyli „oświadczenie majątkowe zawiera w szczególności informacje o". Biorąc pod uwagę, że wzór formularza ma zostać ustalony w drodze rozporządzenia przez Ministra Sprawiedliwości, daje temu swobodę do ujęcia również innych informacji niż te, które są określone w ust. 2. Gdyby nie było w ust. 2 wyrazu „w szczególności", wydaje się, że to rozwiązywałoby problem. W ust. 12 należy się jeszcze zastanowić, czy powinno się mówić o szczegółowym zakresie informacji, czy nie należałoby mówić o zakresie informacji zawieranych w oświadczeniu po prostu. Czyli Minister Sprawiedliwości określi w drodze rozporządzenia wzór formularza oświadczenia majątkowego, zawierający zakres informacji zawieranych w oświadczeniu. Panie przewodniczący, wydaje się, że samo skreślenie wyrazów w ust. 2 już byłoby wystarczające, ponieważ tak jak nam się wydaje, wyłączałoby to możliwość rozszerzenia katalogu informacji o inne informacje, które nie są przewidziane ustawą.

Poseł Jerzy Jachnik (Kukiz15):

Szanowni państwo, my mamy jakieś inne teksty, ja tu nie mam „w szczególności”.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Ale my dyskutujemy o poprawce nadającej nowe brzmienie. Czy przedstawiciele ministerstwa chcieliby w tej chwili odnieść się do kwestii, bo ja mam propozycję, że jeżeli sprawa wymagałaby rozwagi, to możemy do tego powrócić później. Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego MS Wojciech Ulitko:

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo. Jeżeli w ocenie Biura Legislacyjnego rezygnacja z wyrazów „w szczególności” w ust. 2 wychodzi naprzeciw oczekiwaniom utworzenia katalogu zamkniętego, to nie widzimy przeszkód, żeby pozbyć się tych wyrazów. Dziękuję.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Ta dyskusja skłania mnie ku temu, żeby rzeczywiście zrezygnować w tej poprawce ze sformułowania „w szczególności” w ust. 2.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy zatem do głosowania nad przyjęciem poprawki nadającej nowe brzmienie art. 32 z pominięciem wyrazów w ust. 2 „w szczególności” Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Za przyjęciem poprawki do art. 32 głosowało 11 posłów, nikt nie był przeciwny, 1 poseł wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka do art. 32 została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 33. Czy są uwagi do art. 33? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 34? Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Mam propozycję nowego brzmienia ust. 4: „Prezes właściwego sądu rejonowego w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia wydaje decyzję o sprzeciwie wobec zamiaru podjęcia lub kontynuowania przez komornika zatrudnienia na stanowisku dydaktycznym, naukowo-dydaktycznym lub naukowym, jeżeli uzna, że będzie ono przeszkadzało w pełnieniu obowiązków komornika, oraz decyzję o sprzeciwie wobec zamiaru podjęcia lub kontynuowania innego zajęcia lub sposobu zarobkowania, które przeszkadzałoby w pełnieniu obowiązków komornika, mogłoby osłabić zaufanie do jego bezstronności lub przynieść ujmę godności urzędu komornika”. Proszę państwa, to jest doprecyzowanie polegające na ustaleniu terminu, w jakim prezes sądu rejonowego wydaje wskazaną w art. 34 ust. 4 decyzję. Termin 14 dni wydaje się wystarczający, ponieważ są to decyzje niezdarzające się często, więc wydaje się, że termin jest do wykonania.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi do art. 34? Proszę bardzo.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Ale czy tam jest również pominięcie w szkole wyższej? Bo pan poseł nie przeczytał tego.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Ust. 4 dotyczy tylko decyzji w tym zakresie i nie ma szkoły wyższej…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

W tekście jest, czy to jest przeoczenie czy zamierzony zabieg? Proszę przedstawicieli ministerstwa.

Zastępca dyrektora Departamentu Wykonania Orzeczeń i Probacji MS Rafał Reiwer:

Szanowni państwo, pozwolą państwo, że przytoczę ust. 1 art. 34, który określa zakres, do którego może odnosić się samo podejmowanie dodatkowej działalności naukowej czy dydaktycznej: „Komornik nie może podejmować dodatkowego zatrudnienia, z wyjątkiem zatrudnienia na stanowisku dydaktycznym, naukowo-dydaktycznym lub naukowym w szkole wyższej”.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

W ust. 4 też w szkole wyższej panie sędzio. Teraz pan poseł zgłaszając poprawkę nie przeczytał, że w szkole wyższej.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Chodzi o to, czy w poprawce w sposób zamierzony pomija się „w szkole wyższej".

Zastępca dyrektora Departamentu Wykonania Orzeczeń i Probacji MS Rafał Reiwer:

W poprawce w sposób zamierzony odnosi się do ust. 1, nie ma potrzeby powtórzenia tego. Ta poprawka jest uzgodniona z Biurem Legislacyjnym.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Mam pytanie, co Biuro Legislacyjne na to.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, my też zaczynamy mieć takie wątpliwości jak pan przewodniczący Matusiewicz, bo oczywiście można argumentować, iż w ust. 1, który statuuje tę zasadę, że komornik nie może podejmować dodatkowego zatrudnienia, wskazane, jeżeli jest to zatrudnienie na stanowisku dydaktycznym, dydaktyczno -naukowym lub naukowym w szkole wyższej, natomiast my też spojrzeliśmy na art. 298 ust. 2. To jest przepis przejściowy, który też dotyczy zakazu zatrudnienia i tam, w tym przepisie mowa jest o decyzji o sprzeciwie wobec kontynuacji zatrudnienia, bo tu oczywiście chodzi o tę sytuację, kiedy dany komornik jest zatrudniony w dniu wejścia w życie ustawy i jest mowa o stanowisku dydaktycznym, naukowo-dydaktycznym lub naukowym w szkole wyższej. Tu poddajemy ewentualnie pod rozwagę ministerstwa, czy nie należałoby w art. 34 ust. 4 zmienić szkołę wyższą bądź ewentualnie zastanowić się symetrycznie do zmian w art. 298, tu też o tym chcieliśmy wspomnieć. Chyba, że nie będzie wątpliwości, że chodzi o szkołę wyższą.

Zastępca dyrektora Departamentu Wykonania Orzeczeń i Probacji MS Rafał Reiwer:

Takiej wątpliwości nie ma, bo przepis zakreśla tylko te warunki, w których komornik może podjąć dodatkowe zatrudnienie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Barbara Chrobak.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Dla mnie to nie jest oczywiste, dlatego że zupełnie inaczej byłoby, gdyby poprawka wnosiła, że zdanie wprowadzamy, bo wtedy byłaby to oczywistość, a jeżeli jest poprawka, która zawiera treść artykułu, to dla mnie nie jest oczywiste, że przyjmiecie państwo, że dotyczy to również szkoły wyższej. Poprawka, jeżeli jest cała, powinna zawierać cały artykuł.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę, pan poseł Janusz Sanocki.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Mówimy o rzeczach jasnych i oczywistych. Skoro ust. 1 mówi, gdzie może podejmować, a art. 4 tylko dotyczy procedury niezgody ministra, to nie trzeba tego drugi raz powtarzać albo można to powtórzyć.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Szanowni państwo, rzeczywiście z punktu widzenia poprawnej legislacji być może niekoniecznym jest dodanie tego rodzaju sformułowania, ale proszę zwrócić uwagę na to, że jest rozmowa i dyskusja czterech prawników i jednak wątpliwości się pojawiły. Zatem jak sądzę, mogłyby się pojawić przy stosowaniu tej ustawy, chociażby w gronie nie prawników, a wiemy o tym dobrze, że część komorników nie jest prawnikami jeszcze do dziś, więc może dopiszmy tę część.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Pani ministrze, dodanie tego sformułowania „w szkole wyższej" w poprawce… to nie zmienia merytorycznie zapisów, jeśli ma rozwiać wątpliwości, to dodamy.

Zastępca dyrektora Departamentu Wykonania Orzeczeń i Probacji MS Rafał Reiwer:

Przekonuje mnie ostrożność pana posła Waldemara Budy i my nie będziemy sprzeciwiać się temu ujednoliceniu.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro też przychyla się do stanowiska ministerstwa, żeby nie było rzeczywiście wątpliwości, iż w art. 34 ust. 4 chodzi o stanowisko w szkole wyższej. Jest to też, można powiedzieć, poprawka o charakterze ujednolicającym z innymi przepisami, więc jeżeli pan poseł wyraża zgodę na dopisanie tych słów, to z tymi wyrazami proponujemy głosować poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dobrze, zatem przystępujemy do głosowania nad przyjęciem poprawki do art. 34 ust. 4, doprecyzowaną przez pana posła Waldemara Budę. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Za przyjęciem poprawki do art. 34 głosowało 10 posłów, nikt nie był przeciwny, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka do art. 34 została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania nad przyjęciem art. 34 wraz z przyjętą poprawką. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 34? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Za przyjęciem art. 34 głosowało 10 posłów, nikt nie był przeciwny, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że art. 34 został przyjęty wraz z poprawką.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 35. Czy są uwagi do art. 35? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 36? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 37? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 38? Tak, pan poseł Waldemar Buda.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Chciałbym zaproponować delikatnie zmienioną treść ust. 1: „Komornicy opłacają na potrzeby organów samorządu komorniczego składki miesięczne, których procentową wysokość ustala corocznie Walne Zgromadzenie Izby Komorniczej. Wysokość składek różnicuje wyłącznie liczba spraw wpływających w danym roku do prowadzonej przez komornika kancelarii. Wysokość składki miesięcznej nie może być niższa niż 0,3% i wyższa niż 1% wynagrodzenia prowizyjnego uzyskanego w poprzednim miesiącu”.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan prezes.

Prezes Krajowej Rady Komorniczej Rafał Fronczek:

Chciałbym się odnieść do tej poprawki, do uzasadnienia, albowiem wbrew jego treści redakcja przepisu nie była dość precyzyjna, odwoływała się bowiem do art. 150, w którym nie było mowy o przychodzie komornika, a o wynagrodzeniu prowizyjnym. O ile istotnie odwoływała się do przychodu, a mowa jest o uzyskanych opłatach egzekucyjnych, to poprawka nie jest jedynie redakcyjna, zmienia również podstawy naliczenia wysokości składki, albowiem składka będzie obliczana nie od uzyskanych opłat, a od wysokości uzyskanego wynagrodzenia prowizyjnego, co w połączeniu z przepisami o sposobie uchwalenia składek, jak również o limitach i pewnych wyłączeniach, jeżeli chodzi o wysokość składki, przewidzianych w tym przepisie doprowadzi do braku możliwości realizacji zadań samorządu. Podkreślamy to od samego początku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy do tych kwestii chcieliby się odnieść przedstawiciele ministerstwa?

Zastępca dyrektora Departamentu Wykonania Orzeczeń i Probacji MS Rafał Reiwer:

Ta merytoryczna poprawka jest akceptowana przez Ministerstwo Sprawiedliwości. Zakłada mechanizm, który z całą pewnością, w porównaniu z tym, który został przewidziany w sprawozdaniu, jest sprawiedliwszy, odnosi się do rzeczywistego uzyskiwanego

poziomu wynagrodzenia przez komorników, a nie wynagrodzenia teoretycznego, przed oddaniem tego, co w istocie jest daniną publiczną.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Waldemar Buda.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Chciałbym zwrócić uwagę, że to nie jest powód do tak alarmującego stanowiska pana prezesa, ponieważ większość komorników miała się kwalifikować w tym przedziale, gdzie 99% tego wynagrodzenia by trafiało i tak do komorników, więc mówimy tu o 1% przychodów, co stanowi podstawę do wyliczenia, więc chyba nie jest to podstawa do tak drastycznej oceny zmiany tego przepisu.

Prezes KRK Rafał Fronczek:

Panie przewodniczący, ustawa przewiduje pewne przedziały wynagrodzenia prowizyjnego i one zaczynają się na jednym procencie, kończą się na 60%, zatem poprawka wychodzi naprzeciw chyba największym kancelariom, które funkcjonują na rynku, a nie mniejszym i dodatkowo będzie miała wpływ na wysokość przychodów z tytułu składek.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan dyrektor, proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Wykonania Orzeczeń i Probacji MS Rafał Reiwer:

Pragnąłbym w całości zgodzić się z panem posłem Budą. Pan poseł słusznie zauważył, że w wysokości przychodów, chcę to podkreślić, przychodów 500 tys. złotych, faktyczna część daniny publicznej, która zostanie pobrana przez Skarb Państwa to jest zaledwie 1%. Życzę wszystkim radcom prawnym, adwokatom prowadzącym indywidualne kancelarie, żeby na poziomie gwarantowanym takie przychody otrzymywali.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy zatem do głosowania nad zgłoszoną poprawką, nadającą nowe brzmienie art. 38 ust. 1. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Za przyjęciem poprawki do art. 38 głosowało 8 posłów, 2 było przeciwnych, 1 wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka do art. 38 została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania nad całością art. 38 wraz z przyjętą poprawką. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 38? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Za przyjęciem art. 38 głosowało 8 posłów, 2 było przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, art. 38 wraz z poprawką został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 39. Czy są uwagi do art. 39? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 40? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 41? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Przechodzimy do rozdziału 4. Czy są uwagi do tytułu rozdziału? Nikt uwag nie zgłasza, stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 42? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 43? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 44? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 45? Proszę, pan mecenas.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jedna uwaga o charakterze legislacyjnym do ust. 1. Na końcu w ostatnim zdaniu proponujemy redakcję „we wniosku wskazuje się osobę kandydata na zastępcę komornika i przyczyny zastępstwa”. Chodzi o kwestię chęci odróżnienia kandydata na zastępcę komornika od kandydata na aplikanta komorniczego. Tak się składa, że w art. 67 ust. 2 wnioskodawca proponuje skrót „kandydat”, oznaczający kandydata na aplikanta komorniczego. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej wprowadzony skrót winien być konsekwentnie używany w całej ustawie, stąd też wynikła konieczność odróżnienia

kandydata, o którym mowa w art. 45, chodzi tu oczywiście o zastępcę komornika, a nie kandydata na aplikanta. Rzecz stricte legislacyjno-redakcyjna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Jest akceptacja dla propozycji Biura Legislacyjnego. Dziękuję. Innych uwag do art. 45 nikt nie zgłasza, a zatem stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 46? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 47? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 48? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jedna uwaga do ust. 2. W zdaniu drugim wyraz „terminu" proponujemy zastąpić wyrazem „okresu", tak jak w zdaniu pierwszym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Stanowisko ministerstwa? Jest akceptacja, a zatem z tą korektą legislacyjną art. 48 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 49? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 50? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 51? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 52? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w toku procedowania w podkomisji pan poseł Matusiewicz zauważył, że art. 52 ust. 2 mówiący o tym, iż kurator kancelarii doręcza odwołanemu lub przeniesionemu komornikowi, któremu powołanie wygasło z mocy prawa, odpisy spisów, pozostaje w pewnej kolizji z przepisami mówiącymi o wygaśnięciu powołania na stanowisko komornika z mocy prawa. Jednym z przykładów takiego wygaśnięcia jest śmierć komornika, stąd też zobowiązaliśmy się wspólnie z Ministerstwem Sprawiedliwości do tego, żeby wypracować takie rozwiązanie w ramach art. 52, które by tę sprzeczność likwidowało. Propozycja byłaby taka, żeby w art. 52 ust. 2 po wyrazach „którego powołanie wygasło z mocy prawa" dodać wyrazy „a w przypadku śmierci komornika jego następcy prawnemu", czyli te odpisy spisów miałyby być doręczane w tym przypadku następcy prawnemu takiego komornika, jest to analogicznie w ust. 3. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Jakie jest stanowisko ministerstwa? Bez uwag, czyli jest akceptacja dla takiej zmiany. Art. 52 został przyjęty z uwagami zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne.

Czy są uwagi do art. 53? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 54? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 55? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 56? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia Rozdziału 5. Czy są uwagi do tytułu? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 57? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 58? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 59? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 60? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 61? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 62? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 63? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 64? Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Szanowni państwo, mam propozycję nowego brzmienia ust. 2, a jego treść brzmi następująco: „Sprawozdanie z likwidacji kancelarii zawiera w szczególności informacje o stanie kasy kancelarii na dzień otwarcia i zamknięcia likwidacji oraz stwierdzonych niedoborach finansowych. Protokoły, o których mowa w art. 58 ust. 2, art. 59 ust. 2, art. 60

ust. 5 i art. 61 ust. 2, stanowią załączniki do tego sprawozdania”. Szanowni państwo, z uwagi na fakt, że art. 58 ust. 1 i art. 59 ust. 1 projektu w sposób wyczerpujący określają, komu przekazuje się spisy, o których mowa w art. 52, to odnoszenie się do nich na etapie sprawozdania z likwidacji kancelarii jest zbędne, albowiem one już są w posiadaniu komornika. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Jest akceptacja ministerstwa dla tej poprawki? Jest, dziękuję. Czy są inne uwagi do art. 64? Nie ma. Przystępujemy do głosowania nad przyjęciem poprawki do art. 64. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Za przyjęciem poprawki do art. 64 głosowało 12 posłów, nikt nie był przeciwny, 1 wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka do art. 64 została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania nad przyjęciem art. 64 wraz z poprawką. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Za przyjęciem art. 64 głosowało 11 posłów, nikt nie był przeciwny, 1 wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że art. 64 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia Rozdziału 6. Czy są uwagi do tytułu? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia Oddziału 1. Czy są uwagi do tytułu? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 65? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 66? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 67? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 68? Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Mam tutaj drobną uwagę i w związku z tym poprawkę do ust. 2 pkt 5, który odnosi się do niezbędnych dokumentów kandydata na aplikanta, chcącego przystąpić do egzaminu wstępnego. Jest tutaj wskazane, że chodzi również o zaświadczenie o posiadaniu zdolności psychicznej do pełnienia obowiązków komornika sądowego, w związku z tym, że jest to aplikowanie niejako o funkcję aplikanta, zatem wystarczające są sformułowania, żeby wskazać, że zaświadczenie musi wykazywać zdolność do pełnienia funkcji aplikanta komorniczego, a nie komornika. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro Legislacyjne uwag nie ma, natomiast wskazuje, iż konieczne jest naniesienie konsekwencji w innych miejscach tego projektu, chodzi o art. 69 ust. 4 oraz art. 88 ust. 1. Chodzi o to, że w art. 69 mamy odesłanie na art. 11 ust. 1 pkt 1 do 7, który mówi o posiadaniu zdolności psychicznej i fizycznej pozwalającej na pełnienie obowiązków komornika. Skoro zmieniamy art. 68 ust. 2 pkt 5 mówiąc, że chodzi o zaświadczenie o posiadaniu zdolności do pełnienia obowiązków aplikanta, to oczywiście to odesłanie powinno zostać skorygowane na art. 11 ust. 1 pkt 1 do 6, należałoby ten pkt 7 wyłączyć. Druga konsekwencja analogiczna jest w art. 88 ust. 1 pkt 1. Tam też odesłanie na pkt 1 – 7 zastąpić odesłaniem na pkt 1- 6. I jeszcze jedna rzecz, również w art. 88 ust. 1 konieczna do wprowadzenia we wprowadzeniu do wyliczenia w związku z tym, że skrót „aplikant” był do tej pory w projekcie wprowadzony w art. 88, poprawka mówi o aplikancie komorniczym w art. 68 jest to chronologicznie przepis wcześniej od art. 88, stąd też skrót należy przenieść do art. 68 z odpowiednią korektą w art. 88, wprowadzenie do wyliczenia w ust. 1 „aplikantem może zostać ten kto”, dalej tak jak w treści sprawozdania podkomisji. Niezależnie od tego Biuro Legislacyjne do innych jednostek w art. 68 ma uwagi o charakterze redakcyjnym. W art. 68 ust. 1 pkt 1 proponujemy wykreślić wyrazy „na aplikację komorniczą”, gdyż jest wprowadzony skrót, egzamin wstępny w art. 11 ust. 1 pkt 8, ponadto w ust. 2 pkt 6 proponujemy zwrot „dowód uiszczenia

opłaty za udział w egzaminie wstępnym" a nie „za egzamin wstępny". Tu też kierujemy się chęcią ujednolicenia z art. 68 ust. 1 pkt 4, który mówi o wysokości opłaty za udział w egzaminie wstępnym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko ministerstwa?

Zastępca dyrektora Departamentu Wykonania Orzeczeń i Probacji MS Rafał Reiwer:

Uwagi znajdują naszą akceptację.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad przyjęciem poprawki do art. 68. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Za przyjęciem poprawki do art. 68 głosowało 10 posłów, 1 był przeciwny, 1 wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka do art. 68 została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania nad całością art. 68 wraz z przyjętą poprawką i uwagami legislacyjnymi. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Za przyjęciem art. 68 głosowało 10 posłów, 1 był przeciwny, 1 wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że art. 68 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 69? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 70? Proszę, pan poseł Waldemar Buda.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Szanowni państwo, proponuję skreślenie ust. 2 i 3 tego artykułu w związku z tym, że istnieje już procedura, która mówi o uzupełnianiu braków dotycząca opłaty za aplikację, zatem ta procedura może być zastosowana i w tym przypadku, o którym mowa w art. 70. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko ministerstwa?

Zastępca dyrektora Departamentu Wykonania Orzeczeń i Probacji MS Rafał Reiwer:

Akceptujemy tę zmianę, zwracając uwagę na art. 115 ust. 2 i niezbędne brzmienie „przepis art. 71 stosuje się odpowiednio".

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Potwierdzamy, należy wprowadzić konsekwencję w art. 115, który odsyła m.in. na art. 70 ust. 2 i 3, które zgodnie z poprawką miałyby być skreślone, toteż należy skorygować brzmienie ust. 2 art. 115, jest to konsekwencja.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Do tego dojdziemy jeszcze. Przystępujemy do głosowania nad przyjęciem poprawki do art. 70. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Za przyjęciem poprawki do art. 70 głosowało 10 posłów, nikt nie był przeciwny, 2 posłów wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że poprawka do art. 70 została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania nad całością art. 70 wraz z przyjętą poprawką. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Za przyjęciem art. 70 głosowało 10 posłów, nikt nie był przeciwny, 2 posłów wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że art. 70 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 71? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 72? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 73? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 74? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Uwaga o charakterze redakcyjnym do ust. 1, wyraz „wskazany" należy zastąpić wyrazem „wyznaczony", tak jak w art. 73 ust. 6. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję, stanowisko ministerstwa?

Zastępca dyrektora Departamentu Wykonania Orzeczeń i Probacji MS Rafał Reiwer:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Innych uwag do art. 74 nie ma? Stwierdzam, że art. 74 został przyjęty wraz z korektą legislacyjną.

Czy są uwagi do art. 75? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 76? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 77? Proszę biuro legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, wysoka komisjo. Do art. 77 do części wspólnej mamy drobną propozycję korekty. Jest kilka przepisów upoważniających Ministra Sprawiedliwości do wydania rozporządzenia określającego tryb i sposób działania różnych zespołów, komisji. W szeregu z tych przepisów wytyczne brzmią: „Uwzględniając konieczność prawidłowego i sprawnego naboru na aplikację" a nie „efektywnego przeprowadzenia naboru na aplikację", ten przymiotnik „efektywny" był zastępowany w trakcie prac podkomisji właśnie na „sprawny". Tutaj zostało w art. 77, to wydaje się jedyny przepis, gdzie mowa jest o efektywnym przeprowadzeniu naboru na aplikację, stąd też proponowalibyśmy zastąpić ten wyraz wyrazem „sprawny", byłoby to również ujednolicenie. Dziękuję.

Zastępca dyrektora Departamentu Wykonania Orzeczeń i Probacji MS Rafał Reiwer:

Panie przewodniczący, jest to słuszna uwaga językowa.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Innych uwag do art. 77 nie ma? Stwierdzam, że art. 77 wraz z korektą legislacyjną został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 78? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 79? Pan poseł Waldemar Buda.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Szanowni państwo, moja propozycja dotyczy ust. 10 i 11. Proponuję skreślić ust. 11, natomiast nowe brzmienie ust. 10 brzmiałoby w ten sposób: „Koszty przeprowadzenia egzaminu wstępnego oraz wydatki związane z działalnością Komisji Kwalifikacyjnej pokrywają rady właściwych izb komorniczych ze środków pochodzących z części budżetu państwa, która pozostaje w dyspozycji Ministra Sprawiedliwości, przekazanych na zadanie zlecone, o którym mowa w ust. 9, z wyjątkiem wynagrodzeń przewodniczącego, zastępcy przewodniczącego i członków komisji, które są pokrywane bezpośrednio przez Ministra Sprawiedliwości". Tak jak wskazałem, skreśla się ust. 11. Konieczne jest wskazanie, z jakich środków mają być pokrywane koszty przeprowadzenia egzaminu wstępnego, zaznaczenie odrębności w zakresie podmiotów dysponujących, czyli ministra i właściwych izb komorniczych. Rozbicie powyższej problematyki na dwa oddzielne ustępy powodowało, że było to mało klarowne i czytelne.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do innej jednostki, co do poprawki uwag nie zgłaszamy, co do ust. 6 propozycja na końcu: „nie wstrzymuje jej prac". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Co do tej poprawki Biura Legislacyjnego? Jest akceptacja. I dla poprawki? Dziękuję. Przystępujemy do głosowania nad przyjęciem poprawki do art. 79. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Za przyjęciem poprawki do art. 26 głosowało 10 posłów, nikt nie był przeciwny, 2 posłów wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że poprawka do art. 79 została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania nad przyjęciem art. 79 wraz z poprawką. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 79? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Za przyjęciem art. 79 głosowało 10 posłów, nikt nie był przeciwny, 2 posłów wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że art. 79 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 80? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 81? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 82? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 83? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 84? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 85? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 86? Proszę bardzo, pan mecenas.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jedna propozycja korekty o charakterze redakcyjnym. W art. 86 ust. 3 mowa jest o tym, że jeżeli w trakcie ponownego rozpoznania odwołania od uchwały, o której mowa w ust.1, zostanie stwierdzony błąd, minister uchyla uchwałę i przekazuje sprawę Komisji Kwalifikacyjnej do ponownego rozpoznania. Naszym zdaniem Minister Sprawiedliwości nie rozpoznaje ponownie sprawy na skutek złożonego odwołania, tylko rozpoznaje odwołanie od uchwały. Wynika to z przepisu 86 ust. 2, w terminie określonym 14 dni jest możliwość złożenia odwołania do Ministra Sprawiedliwości, minister rozstrzyga odwołanie w drodze decyzji, stąd też proponowalibyśmy w ust. 3 redakcję: „Jeżeli w trakcie rozpoznania odwołania od uchwały", dalej tak jak w przedłożeniu „ponownego rozpoznania sprawy". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko ministerstwa? Jest zgoda. Dziękuję bardzo. Innych uwag do art. 86 nikt nie zgłasza, a zatem stwierdzam, że został przyjęty wraz z tą korektą Biura Legislacyjnego.

Czy są uwagi do art. 87? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Przechodzimy do Oddziału 2. Czy są uwagi do tytułu oddziału? Nikt uwag nie zgłasza, stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 88? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 89? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 90? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 91? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 92? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 93? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Korekta o charakterze redakcyjnym z jednej strony ujednolicająca z przepisami chociażby ustawy o radcach prawnych, gdzie mamy analogiczny przepis dotyczący rozpoczęcia aplikacji, chodzi o skreślenie wyrazu „dnia" przed 1 stycznia.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Jest akceptacja. Dziękuję. Innych uwag do art. 93 nie ma. Stwierdzam, że został przyjęty wraz z poprawką Biura Legislacyjnego.

Czy są uwagi do art. 94? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 95? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 96? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 97? Proszę bardzo, pan poseł Waldemar Buda.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Szanowni państwo, tu jest analogiczne doprecyzowanie, tutaj też czynię zadość uwagom pana posła Jachnika. Nie chodzi o przeziębienie, chodzi o ustalenie trwałej niezdolności do pełnienia obowiązków aplikanta i stąd nowa propozycja brzmienia ust. 2: „Prezes właściwego sądu rejonowego, prezes właściwego sądu okręgowego, prezes właściwego sądu apelacyjnego albo rada właściwej izby komorniczej z urzędu lub na wniosek zainteresowanego może skierować aplikanta na badanie, przeprowadzone przez lekarza orzecznika ZUS w celu ustalenia trwałej niezdolności do pełnienia obowiązków aplikanta" i analogicznie „koszty badania pokrywa podmiot kierujący na badanie." Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję. Czy są uwagi do tej poprawki? Uwag nie ma. Przystępujemy do głosowania nad przyjęciem poprawki do art. 97. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Za przyjęciem poprawki do art. 97 głosowało 11 posłów, nikt nie był przeciwny,1 poseł wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka do art. 97 została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania nad przyjęciem art. 97 wraz z przyjętą poprawką. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 97? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Za przyjęciem art. 97 głosowało 11 posłów, nikt nie był przeciwny, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że art. 97 wraz z poprawką został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 98? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 99? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Poprawka o charakterze ujednolicającym. W ust. 1 pkt 2 analogiczny przepis umieszczony jest w ramach tych przepisów, które mówią o zawieszeniu w czynnościach komornika, w pkt 2 należałoby zastąpić spójnik „lub" spójnikiem „albo", chodzi o częściowe albo całkowite ubezwłasnowolnienie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie będziemy się spierać, panie ministrze? Dziękuję. Zatem jest zgoda na tę korektę redakcyjną. Innych uwag do art. 99 nie ma. Stwierdzam, że został przyjęty. Są jeszcze? Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, tempo procedowania jest bardzo duże, więc nie zdążyłem zorientować się, że w ust. 4 pkt 4 Biuro też chciałoby zgłosić uwagę o charakterze redakcyjnym, ujednolicającym. W pkt 4 na końcu wyrazy „przez sąd administracyjny" należałoby skreślić z tą samą argumentacją, iż wynika to z części zdania wcześniej i faktu wniesienia skargi do sądu administracyjnego. Poza tym art. 254 ust. 3, który zawiera analogiczny przepis, tych wyrazów, które chcemy skreślić nie zawiera. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Jest zgoda? Dziękuję bardzo. A zatem art. 99 został przyjęty wraz z tymi poprawkami, zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne.

Czy są uwagi do art. 100? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 101? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 102? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 103? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia Oddziału 3. Czy są uwagi do tytułu? Nikt uwag nie zgłasza, został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 104? Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Jest tutaj doprecyzowanie. Tak naprawdę przepis brzmi identycznie, poza jednym sformułowaniem, i proponuję, żeby wykreślić z ust. 4 sformułowanie „w szczególności", ponieważ były wątpliwości, że to może być również inny sędzia będący przedstawicielem

ministra, a zatem w każdym przypadku chcielibyśmy, aby to był sędzia mający przynajmniej 3-letnie doświadczenie w orzecznictwie, w szczególności w sprawach cywilnych egzekucyjnych albo wykonujący obowiązki sędziego wizytatora, zajmującego się sprawami egzekucyjnymi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do tej poprawki? Nie ma. Przystępujemy do głosowania nad przyjęciem poprawki do art. 104. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Za przyjęciem poprawki do art. 104 głosowało 8 posłów, nikt nie był przeciwny, 2 wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że poprawka do art. 104 została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania nad przyjęciem art. 104 wraz z przyjętą poprawką. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 104? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Za przyjęciem art. 104 głosowało 8 posłów, nikt nie był przeciwny, 3 wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że art. 104 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 105? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 106? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 107? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 108? Proszę panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli chodzi o art. 108 ust. 1, to tu mielibyśmy poprawkę o charakterze legislacyjnym. To jest związane z tą poprawką przyjętą już przez Wysoką Komisję, która polegała na wykreśleniu w art. 11 ust. 4 punktu 5. Ten artykuł mówił o osobach, o których mowa w art. 24 ust. 2 i art. 148 ust. 2. Skoro te osoby, o których mowa w tych artykułach, nie mieszczą się już w tym zakresie art. 11 ust. 4, który mamy w art. 108 ust. 1, należy te przepisy dodać, bo oczywiście taka osoba ma możliwość ponownego przystąpienia czy też ubiegania się o powołanie na stanowisko komornika po zdaniu egzaminu komorniczego, stąd też propozycja, żeby dopisać w ust. 1 również art. 24 ust. 2, jak i art. 148 ust. 2. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko ministerstwa?

Zastępca dyrektora Departamentu Wykonania Orzeczeń i Probacji MS Rafał Reiwer:

Zgoda z naszej strony.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Innych uwag do art. 108 nikt nie zgłasza. Stwierdzam, że art. 108 został przyjęty wraz z korektą legislacyjną.

Czy są uwagi do art. 109? Nie ma uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 110? Pan poseł Waldemar Buda, proszę.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Chciałem doprecyzować część wspólną art. 110 ust. 1, zamienić sformułowanie „przygotowania egzaminu komorniczego” na „przebiegu egzaminu komorniczego”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do tej poprawki? Nie ma. Przystępujemy do głosowania nad przyjęciem poprawki do art.110. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Za przyjęciem poprawki do art. 110 głosowało 9 posłów, nikt nie był przeciwny, 1 poseł wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka do art. 110 została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania nad przyjęciem art. 110 wraz z przyjętą poprawką. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art.110? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Za przyjęciem art. 110 głosowało 9 posłów, nikt nie był przeciwny, 1 poseł wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że art. 110 został przyjęty.

Ogłaszam krótką, trzyminutową przerwę.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Wznawiam posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Bardzo państwa przepraszam, ale nie mamy kworum, dlatego czekam, aż się pojawią posłowie. Zakończyliśmy dzisiaj na art. 110. Niezależnie od tego, że utraciliśmy kworum, to salą dysponujemy tylko jeszcze przez kilkanaście minut, więc z tych względów ogłaszam przerwę w pracach Komisji. O wznowieniu posiedzenia Komisji będą państwo poinformowani przez sekretariat Komisji. Serdecznie państwu dziękuję za udział w dzisiejszym posiedzeniu, będziemy pracę kontynuować, jak tylko to będzie możliwe.

Drodzy państwo, wstępnie informuję, że posiedzenie Komisji będzie kontynuowane po piątkowych głosowaniach.